RÉPONSE À L'ORDRE DES CONSEILLERS EN RESSOURCES HUMAINES

SUITE À L'AVIS IMPORTANT TRANSMIS AUX MEMBRES DE L'ORDRE LE 25 SEPTEMBRE 2023

Mme Poirier,

Le 25 septembre dernier, l'Ordre a envoyé à ses membres un Avis important. Celui-ci portait sur la PNL et la synergologie.

J'étais au courant que cet avis allait être transmis, puisque j'en avais été avisé par vous-même et par Mme Cormier-Gladu le 18 mai 2023, lorsque nous avions eu un échange via la plateforme Zoom à ce sujet où vous et moi étiez présents, ainsi que M. Michel Déry, président de la SICPNL (Société Internationale des Coachs en PNL). Cette rencontre à quatre voix que j'avais sollicitée m'a permis d'en savoir plus sur ce qui se passait à l'Ordre depuis 2022 concernant la PNL.

En effet, dès le mois d'août 2022, nous avions communiqué avec l'Ordre pour savoir ce qui se passait pour le renouvellement de la reconnaissance de notre formation de Base en PNL au bénéfice des membres de l'Ordre dans le cadre de leur obligation de formation continue. C'est ainsi que nous avons appris que l'Ordre ne souhaitait pas la renouveler! Notre formation de Base en PNL était reconnue par l'Ordre depuis plusieurs années, et cela grâce à mon initiative.

Nous avons ensuite reçu un courriel de Mme Cormier-Gladu nous avisant qu'un comité scientifique était constitué pour « étudier la validité scientifique de la PNL, de la synergologie et du coaching ». Et qu'en ce sens, avant même que ce comité ait remis son rapport et sa position, le renouvellement de la reconnaissance de notre formation de Base en PNL était suspendue. Une posture que j'ai trouvé bien particulière. En effet pourquoi suspendre d'août 2022 à août 2023 une formation qui n'a pas encore fait l'objet d'un avis du comité scientifique? Comme si les choses étaient en fait déjà décidées d'avance!

J'ai répondu au courriel de Mme Cormier-Gladu en lui signifiant que cette position de l'Ordre me semblait inadéquate et non-éthique. Je n'ai jamais eu de réponse à mon message!

Il a fallu que je passe par une de mes relations fin janvier 2023 pour avoir votre attention. Et que cette rencontre du 18 mai 2023 soit enfin fixée.

Lors de cette rencontre, il nous a été demandé à Michel et moi de fournir des articles de recherches scientifiques concernant la PNL pour abreuver leur réflexion. J'ai fait remarquer que cette demande venait bien tardivement. Si j'avais reçu une réponse me demandant cela de la part de Mme Cormier-Gladu à l'automne 2022 au message que je lui avais envoyé, j'aurais pris le temps de le faire avec plaisir. Les recherches scientifiques sur la PNL ne manquent pas, particulièrement depuis une vingtaine d'années, y compris celles validées par des pairs.

Par ailleurs, cette demande était inattendue et incongrue dans le sens où c'est au comité scientifique de rassembler ces éléments et non à quelques individus qui se manifestent sur le sujet.
J'ai alors réalisé pleinement suite à cette rencontre que les dés étaient déjà bel et bien joués, et que le comité scientifique avait déjà établi sa position. Vous nous aviez accordé cette entrevue pour la forme.

JETER LE BÉBÉ AVEC L'EAU DU BAIN

Le comité scientifique de l'Ordre avait donc décidé de jeter le bébé avec l'eau du bain et de démontrer ce qu'il croyait exact. Alea jacta est.

Le processus conduit par l'Ordre à travers ce comité scientifique était biaisé dès le départ. Cela s'est manifesté à travers plusieurs éléments :

- Nous n'avons pas eu l'opportunité de fournir en temps et en heure, à savoir dès 2022, des articles et rapports de recherches scientifiques concernant directement la PNL. Nous n'avons jamais été sollicité pour cela, si ce n'est très tardivement.

- La PNL et la synergologie ont été mis dans le même sac, alors que ce sont des approches du comportement humain bien différentes.

- Le résumé du rapport du comité scientifique témoigne d'une grande absence de rigueur et d'une série d'arguments erronés.

Ce manque de rigueur du comité scientifique de l'Ordre, sur lequel je vais revenir plus loin dans cette lettre, m'amène à poser que :

- L'Office des Professions a certainement demandé à l'Ordre des Conseillers en Ressources Humaines Agréés du Québec de serrer la vis concernant l'exercice du coaching pour donner une apparence de plus grande rigueur. Sinon comment expliquer la volonté soudaine de l'Ordre de condamner la PNL?

- À partir de là quelques boucs émissaires étaient à trouver. La PNL et la synergologie, pourquoi pas? Ce sont des approches qui intriguent les gens qui ne les connaissent pas. Ce sont des nébuleuses qui semblent dangereuses à certains.

- La PNL étant mal aimée de certaines personnes, elle était ainsi une cible parfaite. Ce serait ainsi une belle occasion de limiter l'utilisation de cette approche de la communication qui est considérée comme de la manipulation pure et simple par des personnes mal informées et qui ne sont ni intéressées à s'informer mieux ni à reconsidérer leur point de vue, tant leur certitude les aveugle.

- L'occasion donnée au comité scientifique de l'Ordre était trop belle pour ne pas être saisie. La PNL, d'autant plus en étant mis au niveau de synergologie, allait pouvoir être décrédibilisée pour une période indéterminée.

Le parti pris qui apparait de façon si évidente à travers la pauvreté du résumé du rapport du comité scientifique a été érigé en constat : la PNL n'est pas suffisamment digne de confiance pour être proposée aux membres de l'Ordre dans le cadre de leur formation continue obligatoire. Elle doit donc être écartée, et cela au nom de la protection du public.

Toute personne formée avec qualité à la PNL a pu relever la non-pertinence de ce constat.
Toute personne bien formée à la PNL a été choquée par cet Avis Important.
Voici alors les arguments présents sur le résumé du rapport scientifique :

FAIBLE PROPORTION DE RÉSULTATS FAVORABLES À LA PNL?

Cette phrase est la plus inappropriée de toutes dans le résumé du rapport du comité scientifique. C'est une aberration!

Elle est d'une malhonnêteté intellectuelle désarmante.

La PNL est un coffre à outils de la communication et du changement remarquable.Elle a aidé un nombre très significatif de personnes à travers le monde. C'est une phrase qui témoigne d'un biais cognitif déplacé.

ABSENCE DE VALIDITÉ SCIENTIFIQUE?

Les personnes qui persévèrent dans une attitude fermée envers la PNL la connaissent fort mal. C'est un constat que je fais depuis plus de 30 ans. La PNL a tendance à ne pas rejoindre les personnes qui ont des convictions étroites concernant la communication, la relation d'aide en général et le développement personnel en particulier.

- "Le risque d'induire le client en erreur quant aux résultats pouvant être attendus de techniques non éprouvées".

- "Le risque d'émettre des suggestions inappropriées ou irréalistes à un client potentiellement vulnérable".

C'est un procès tout simplement inapproprié fait à la PNL.

Un outil est un outil. Et la PNL, je le répète, en est un.
Et ce n'est jamais l'outil en tant que tel qui compte, mais l'utilisateur!
C'est l'éthique de l'utilisateur qui fait la différence. Un outil peut être utilisé avec un manque d'éthique, et évidemment cela pose problème.

Quantité de gens à travers le monde en ont bénéficié des protocoles d'intervention de la PNL. Et les professionnels en ressources humaines au Québec en particulier.

Une technique éprouvée est une technique qui a fait ses preuves. Et, contrairement à ce que le rapport dit, il y a bien plus de preuves en faveur de l'efficacité de la PNL que le contraire.

Le coaching est une approche de l'accompagnement. C'est une démarche qui depuis une vingtaine d'année également, tout comme la PNL, fait l'objet de recherches scientifiques, au sein des universités. Et le coaching bien compris et bien utilisé comme approche visant le changement est efficace, tout comme la PNL. Par ailleurs, le coaching mal compris et mal utilisé est inefficace et amène le client dans la confusion, tout comme la PNL.

Y a-t-il de mauvais coachs? Oui.

Néanmoins au Québec, les coachs sont de mieux en mieux formés. Les Écoles sérieuses de formation au coaching ont formidablement fait évoluer leur cursus depuis plusieurs années. Et une école au coaching PNL comme la nôtre est à l'avant-garde dans la professionnalisation du coaching au Québec. Interrogez les CRHA formés chez nous, et vous comprendrez que je dis vrai. Les mauvais coachs deviennent marginaux au Québec. Il y en a de moins en moins. Et en toute humilité, le CQPNL a joué un rôle indéniable à ce niveau. Votre Avis Important est une insulte envers le travail remarquable et les efforts déployés par le CQPNL depuis 38 ans pour former les individus et les professionnels à la PNL, avec qualité.

- "Or, Bandler et Grinder ont choisi de publier leur article sans expérimentations cliniques, justifiant leur choix en disant qu'ils n'avaient pas d'intérêt à savoir si c'était vrai, seulement à savoir si ça fonctionnait".

Les concepts de la PNL sont parfois qualifiés de pseudo-scientifiques. C'est une vieille critique qui est fait à la PNL. Elle est aussi déplacée que poussiéreuse!

Pour votre information, les concepts de la PNL sont hérités des approches humanistes en psychologie (bienveillance, authenticité, flexibilité, élégance), des approches constructivistes (notion de carte du monde, de filtres qui déterminent notre perception subjective de la réalité, et du langage qui crée la réalité), de l'approche systémique des relations humaines et sociales, et de l'Ecole de Palo Alto (paradoxes dans la communication, patterns relationnels, syndrome de la mauvaise solution…).

Tous ces concepts sont nés dans l'esprit de grands chercheurs mondialement reconnus (Gregory Bateson, Milton Erickson, Virginia Satir, Paul Watzlawick, Jay Haley…).

La critique de la pseudo-scientificité de la PNL a sa source dans le fait que les fondateurs de l'approche (John Grinder et Richard Bandler) ont volontairement voulu sortir la PNL de là où elle était née : à savoir l'Université. Cela n'a pas plu à tout le monde à l'époque, particulièrement à certains universitaires obtus.

En prenant cette décision audacieuse John Grinder et Richard Bandler ont facilité néanmoins l'accès à cette approche au grand public.

Depuis une vingtaine d'années particulièrement, les travaux scientifiques, y compris validés par les pairs, sont nombreux et probants envers la PNL. Contrairement à ce que dit le comité!

En quoi cet Avis important publié envers la PNL était-il nécessaire?

Ériger la protection du public comme intention pour limiter l'accès à la PNL aux membres de l'Ordre est pour le moins curieux.
En quoi est-ce protéger le public que de diffuser des informations biaisées et erronées à ce point?

Qu'est-ce que cela cache? Quelle est la motivation profonde?
Est-ce une prise de position « politique » de l'Ordre qui cherche à écarter certaines approches?

De plus, c'est une prise de position pleinement à contresens de ce qui est nécessaire aujourd'hui de faire! Et c'est à ce niveau que cette décision est malheureuse et manque cruellement de discernement. C'est une régression de 30 ans!

En effet, les défis de communication et de leadership sont aujourd'hui essentiels à relever.

Pour cela les leaders doivent être accompagnés et outillés. C'est pour cela que le coaching se développe tant. La PNL est une approche qui se révèle profondément précieuse pour les personnes qui ont pris le temps de la découvrir. Elle aide à mieux communiquer, à mieux gérer le changement et à se développement personnellement. Tout ce dont ont clairement besoin les leaders de tous niveaux de nos jours. Et j'en coache personnellement beaucoup chaque année.

En quoi alimenter une perception erronée de la PNL fait-elle avancer les choses?
En quoi ce positionnement protège le public?

En fait l'Ordre et le comité scientifique se sont fourvoyés dans cette aventure.

De toute évidence, il y a des personnes dans ce comité qui ont une dent envers la PNL. Sous couvert d'un comité scientifique, ils énoncent des contre-vérités sur la PNL.

J'émets l'hypothèse que certaines publicités concernant la PNL leur hérissent le poil. Ils confondent alors des présentations marketing jovialistes et ésotériques de la PNL pour la réalité. Ils confondent l'emballage malheureux que certains affichent de la PNL avec le contenu lui-même. Ils ne sont pas allés plus loin. Car s'ils étaient allés plus loin, alors leur avis aurait changé.

Car on ne peut nier l'aspect pratique et pragmatique des outils de la PNL.
Leur efficacité et leur pertinence se révèle rapidement dans l'action, dans le concret des situations de communication quotidienne. Il suffit d'avoir été bien formé à la PNL pour le réaliser.

Nous avons quantité de témoignages, y compris de CRHA, allant dans ce sens.

Que défendez-vous exactement?
Au nom de quoi un comité scientifique qui ne fait pas son travail de façon scientifique, défend-il ses conclusions? L'a priori des membres, ou de la majorité des membres du comité scientifique de l'Ordre, est si marqué qu'ils n'ont fait que démontrer leurs convictions erronées. C'est une démonstration de leurs biais cognitifs qu'ils ont réalisée, et non un travail scientifique.

Par cet avis basé sur des perceptions subjectives d'un comité scientifique au regard biaisé, vous portez préjudice à l'enseignement de la PNL au Québec. Enseignement auquel nous avons contribué avec qualité depuis 38 ans.

Je crois que l'Ordre mesure très mal la qualité de formation à la PNL et au coaching que le Centre Québécois de PNL fondé en 1985 par Joanne Riou a apporté à des milliers d'individus. Je suis bien placé en dirigeant le CQPNL depuis 2010 pour savoir ce que nous avons apporté et continuons à apporter à la communauté des coachs et des leaders au Québec.

Tenter de faire passer à vos membres des contre-vérités équivaut à faire passer des vessies pour des lanternes.

Vous pouvez compter sur ma vigilance à venir dans les communications que vous ferez à propos de la PNL, et d'y réagir de façon juste.

Je suis à votre disposition pour toute échange.
Je vous prie de recevoir mes meilleures salutations.

GUILLAUME LEROUTIER
Directeur du CQPNL